

Име на казуса	Измама и отказ за сътрудничество от страна на бенефициер — предоставяне на достъп до обект
Описание	Проектът е свързан с доставката на 6 специални превозни средства за нуждите на бенефициер (регионалния публичен орган) съгласно програма за подпомагане по ЕФРР. Бенефициерът е започнал тръжна процедура за избор на изпълнител, който да достави 6-те специализирани превозни средства.
Засегнат(и) ЕСИ фонд(ове)	Европейски фонд за регионално развитие (ЕФРР)
Вид нередност	Няма нередност
Механизъм за докладване	Случаят е бил докладван като нередност от управителния орган по време на началната фаза от изпълнението на проекта.
Докладване в Системата за управление на нередностите (IMS)	Да (Случаят е бил докладван първо като случай на нередност, при втори последващ преглед е бил прекласифициран като съмнение за измама, наличието на измама обаче не е било доказано.)
Червен(и) флаг(ове)	<p>Предполагамата измама е била осъществена през началната фаза на проекта и е била свързана с подозрението, че икономическият оператор е спечелил търга за възлагането на обществената поръчка, без да има капацитет да достави оборудването.</p> <p>Показателите и сигналите за измама, които са предизвикали съмненията, са:</p> <ul style="list-style-type: none"> • жалба, съгласно която изпълнителят не е разполагал с капацитет да достави 6-те специализирани превозни средства; • фактът, че изпълнението на проекта е било разрешено, въпреки че изпълнителят е срещал затруднения да изпълни доставката, което е предизвикало обвинението, че длъжностни лица от управителния орган са помогнали на изпълнителя да спечели обществената поръчка. • Изпълнителят не е позволил да бъде извършена проверката на място на територията на неговия офис.
Описание на схемата за измама	Международен консорциум „X“ е спечелил обществената поръчка за доставката на специализираните превозни средства. Проектът е попадал в рамките на компетентността на управителния орган Y (съответното министерство).

	<p>Съществували са съмнения, че консорциумът се е опитвал да се възползва по незаконен път от средства на ЕС и че вероятно е получил помощ от управителния орган, за да спечели обществената поръчка, въпреки че изпълнителят не е разполагал с капацитет да достави специализираното оборудване.</p> <p>След започването на разследване изпълнителят е положил всички възможни усилия, за да достави оборудването и е организиран множество срещи в друга държава, където специализираното оборудване се е произвеждало в действителност. Националният партньор на консорциума е изтъкнал, че недостатъчният капацитет не е от негова страна, а от страната на техния чуждестранен партньор. Въпреки първоначалния неуспех при изпълнението на проекта и вероятната липса на опит и на капацитет за доставяне на стоките, в крайна сметка изпълнителят е успял да достави оборудването от чужбина. Изпълнителят е представил писма за намеренията от дружества, които произвеждат такова оборудване. Представители от ЕО са присъствали при доставката на първите 2 превозни средства и са установили, че превозните средства отговарят на критериите съгласно проекта. Икономическият оператор е доставил оборудването за целите на проекта на регионалния публичен орган.</p>
<p>Как е открита измамата</p>	<p>Координационната служба за борба с измамите (AFCOS) е получила жалба, съгласно която изпълнителят по случая не е разполагал с капацитет да изпълни проекта. В същото време OLAF е започнала разследване във връзка със същия проект и е поискала помощ от националните органи съгласно <i>Регламент 2185/96 относно контрола и проверките на място, извършвани от Комисията за защита на финансовите интереси на Европейските общности срещу измами и други нередности.</i></p> <p>Националните органи са подготвили проверка на място и са посетили офиса на изпълнителя заедно с разследващия екип на OLAF. След започването на проверката на място изпълнителят е решил да откаже на разследващите служители достъп до помещенията на неговия офис и не е предоставил разрешение за събиране на каквито и да е данни, свързани с проекта. По това време 6-те специализирани превозни средства все още не са били доставени.</p> <p>Проверката на място е завършила с неуспех, тъй като в този момент в националното законодателство не са били налице</p>

	<p>приложими разпореди, които да помогнат на OLAF в случаи, при които икономическият оператор отказва да предостави на OLAF разрешение за проверката на място. В резултат на това обстоятелство законът за Агенцията за държавна финансова инспекция от 2008 г. е изменен и е създадена нова глава За, озаглавена „Оказване на съдействие на контролорите на Европейската комисия за предоставянето на достъп до помещения и/или документация с цел осъществяване на контрол и проверки на място съгласно Регламент (ЕВРАТОМ, ЕО) № 2185/96 на Съвета от 11 ноември 1996 г. относно контрола и проверките на място, извършвани от Комисията за защита на финансовите интереси на Европейските общности срещу измами и други нередности“.</p> <p>Въпреки това фактът, че изпълнителят се е противопоставил на проверките на място, е представлявал червен флаг, че нещо може да не е наред. Националните органи са започнали разследване, успоредно с открития случай на OLAF. Случаят е бил отнесен пред прокуратурата.</p> <p>Органите не са успели да докажат, че първоначалното намерение на дружеството е било да навреди на финансовите интереси на ЕС с помощта на държавните служители от управителния орган. В решението на прокурора по делото се посочва, че не са били налице достатъчно основания, за да се докаже каквото и да е участие от страна на управителния орган или намерение от страна на „консорциума“. Проектът е бил осъществен и средствата са били изплатени. Случаят за нередност е бил приключен.</p>
<p>Възникнали проблеми</p>	<p>По време на изпълнението на проекта екип от разследващи служители на OLAF със съдействието на българските координационни служби за борба с измамите (AFCOS) се е опитал да извърши проверка на място, но икономическият оператор го е възпрепятствал. Отказът за оказване на съдействие на OLAF по време на проверката на място е довел до изменения на националното законодателство.</p> <p>В този конкретен случай може да се допусне, че въпреки първоначалния неуспех проектът е бил осъществен благодарение на контролните дейности на OLAF, AFCOS и националните органи. Срещнати са били затруднения да се докаже намерението за измама от страна на някое от дружествата или на някоя част от консорциума. В крайна сметка проектът е бил осъществен, в досъдебното</p>

	<p>производство е било установено, че не е била извършена измама, и не е налице загуба на средства. По-късно обаче операторът е бил признат за виновен по обвинения за измама по друг проект.</p>
Установени слабости	<p>Първата слабост е била липсата на разпоредби, с които да се позволи на националните органи да съдействат на OLAF, в случай че даден икономически оператор отказва да предостави достъп за проверката на място. Този проблем е бил разрешен посредством изменения на националното законодателство.</p> <p>Втората слабост е открита в рамките на самия управителен орган — по отношение на процедурите за възлагане на обществени поръчки и различните равнища на контрол, чрез които се е очаквало да се оцени правилно капацитетът на дружеството, което ще спечели тръжната процедура. Тази слабост е била отстранена с актуализирането на процедурния правилник на управителния орган.</p>