

Naziv studije slučaja	Tajno dogovaranje s ciljem povećanja kupovnih cijena opreme
<b>Opis</b>	Pravna osoba (korisnik) podnijela je zahtjev javnoj agenciji za ulaganje i razvoj s ciljem kupnje potrebne opreme za proizvodnju plastičnih cijevi za električno ožičenje. Projekt je 2009. podnesen operativnom programu „Poduzetništvo i inovacije” za razdoblje od 2007. do 2013.
<b>Predmetni strukturni i investicijski fondovi</b>	Europski fond za regionalni razvoj (EFRR)
<b>Vrsta nepravilnosti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kršenje pravila postupka javne nabave</li> <li>• prijevorni tajni dogovori korisnika i dobavljača o povećanju cijene opreme</li> <li>• podnošenje prijevornih dokumenata radi osiguravanja financiranja</li> </ul>
<b>Mehanizam izvješćivanja</b>	Vodeći stručnjak javne agencije, u suradnji s pravnim odjelom agencije, sumnjao je na prijevorno tajno dogovaranje korisnika i dobavljača, što je prijavio državnoj policiji kako bi se pokrenula kaznena istraga.
<b>Prijava u sustavu za upravljanje nepravilnostima</b>	Da
<b>Znakovi upozorenja</b>	<p>Posumnjalo se na nepravilnosti nakon postupka javne nabave, tijekom kojeg je cijena opreme drastično narasla. Nakon procjene podnesene dokumentacije javna agencija posumnjala je da su podneseni dokumenti prijevorni.</p> <p>Nakon početnog postupka javne nabave korisnik je tvrdio da je došlo do pogreške u tehničkim specifikacijama opreme i da ju je potrebno ispraviti. Zbog toga je organiziran i drugi postupak javne nabave. Pretpostavka javne agencije bila je da je korisnik u početnom postupku javne nabave nenamjerno naveo cijenu u eurima umjesto u nacionalnoj valuti te je odlučio organizirati novi postupak kako bi se ta pogreška ispravila.</p> <p>Ugovor o javnoj nabavi u oba je postupka dodijeljen istom dobavljaču; međutim, cijena opreme narasla je tijekom drugog postupka. U usporedbi s prvim postupkom javne nabave oprema je u drugom postupku bila skuplja za 442 000 EUR. Nakon drugog postupka javne nabave korisniku se trebalo dodijeliti oko 35 % prihvatljivih rashoda (497 997,49 EUR).</p>
<b>Opis obrasca prijave</b>	Javna agencija ustanovila je da ne postoji veza između dobavljača koji je odabran na natječajnom postupku (podgovaratelja) i stvarnog proizvođača opreme. Ispostavilo se da je korisnik imao tajni dogovor s dobavljačem o zloupotrebi financijskih sredstava podnošenjem prijevornih dokumenata kako bi u prosincu 2010.

	<p>osigurao financijska sredstva i da je tijekom drugog postupka javne nabave povećao cijenu potrebne opreme. Nadalje, ustanovljeno je da je odabrani dobavljač uklonjen iz registra obveznika PDV-a u susjednoj državi članici. Prijevara je počinjena u razdoblju od lipnja do prosinca 2010.</p>
<b>Kako je prijevara otkrivena</b>	<p>U slučaj su bili uključeni korisnik financiranja i dobavljač. Javna agencija počela je sumnjati na prijevaru nakon što je u prosincu 2010. od korisnika primila zahtjev za plaćanje. Istražila je sumnjive okolnosti i zatražila dodatne informacije od korisnika, proizvođača opreme i državne porezne službe. Istražen je korisnikov zahtjev za financiranje, među ostalim dokumentacija sporazuma o kupnji opreme. Utvrđeno je da je dostavljena dokumentacija prijevarna. Stoga je u prosincu 2011. javna agencija odbila zahtjev za financiranje i poslala državnoj policiji zahtjev za pokretanje kaznene istrage.</p> <p>U srpnju 2015. nacionalni sud proglasio je tri tuženika krivima i izrekao novčane kazne. Dva od tri tuženika morala su platiti novčanu kaznu u iznosu od 21 600 EUR, dok je treći prema državnom kaznenom zakonu morao platiti kaznu u iznosu od 10 800 EUR za pokušaj počinjenja kaznenog djela i za počinjenu prijevaru velikih razmjera ili u organiziranoj skupini. Korisnik je u skladu s nacionalnim kaznenim pravom morao platiti kaznu u iznosu od 18 000 EUR. Prijevara nije uzrokovala gubitak sredstava. Iznos od 497 997,49 EUR koji je preostao u okviru financiranja nije isplaćen jer je prijevarno postupanje otkriveno prije izvršenja isplate.</p>
<b>Zabilježene poteškoće</b>	<p>U ovom je slučaju glavna poteškoća bila prikupljanje dokaza koje je iziskivalo mnogo vremena. Međutim, tuženici su na suđenju priznali krivnju, stoga nije došlo do žalbe i suđenje je trajalo kraće od uobičajenog.</p>
<b>Uočene slabosti</b>	<p>Postojećim se postupcima osiguralo da se prevaranta otkrije na vrijeme, ali su postupci u agenciji nakon ovog slučaja postali detaljniji. Točnije, poboljšan je i ojačan interni sustav kontrole.</p>