

Az esettanulmány elnevezése	Családi család az idegenforgalmi ágazatban
Leírás	Az idegenforgalmi projektek célja a gazdasági tevékenységek fokozása és a munkalehetőségek javítása volt különféle településeken, valamint lehetőségek teremtése a lakosság számára alternatív jövedelem szerzésére. E projektek keretében 3 egyén, egy szülő és két gyermeke pályázott finanszírozásra, 3 különböző hotel kapcsán az idegenforgalomnak a térségben történő fejlesztése céljából.
Érintett esb-alap(ok)	Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA)
Szabálytalanság típusa	Potenciális belső család az irányító hatóságon belül.
Jelentéstételi mechanizmus	A szabálytalanságot az irányító hatóság jelentette be az első helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján, amelyek szerint a 3 hotelt egyetlen vendéglátó egységként használják.
IMS-jelentés	Igen
Figyelmeztető jelzés(ek)	<p>A gyanú a következő csalásra utaló mutatók és jelek alapján merült fel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Három közel azonos projektajánlatot nyújtottak be jóváhagyásra - A pályázók vezetékneve azonos volt - A pályázatokat ugyanazon a napon nyújtották be az irányító hatósághoz - A pályázókról kiderült, hogy egy szülő és két gyermeke voltak - A három hotelhez egyetlen bejárat tartozott
A család módjának leírása	<p>Egy vidékfejlesztési program irányító hatóságához 3 finanszírozás iránti kérelem érkezett. A következő projektekre irányult a pályázat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pályázó: „Családi hotel építése vidéki turizmus céljára” 2. pályázó: „Vendégszobákkal rendelkező épület építése vidéki turizmus céljára” 3. pályázó: „Étteremmel felszerelt családi panzió építése vidéki turizmus céljára” <p>A projekteket jóváhagyták és pénzeszközöket biztosítottak hozzájuk. Az épületeket megépítették. A projektek felügyeletének ellátása és az időközi kifizetés és az egyenleg kifizetése keretében az irányító hatóság helyszíni ellenőrzés elvégzését tervezte. A helyszíni ellenőrzés megállapította, hogy a 3 épületet egymáshoz nagyon közel építették fel, és az épületeknek csupán egyetlen bejárata és recepciós területe volt, ezért úgy tűnt, hogy egyetlen hotelként funkcionáltak, ahelyett, hogy 3 külön projektről lett volna szó. A helyszíni ellenőrzések megállapították, hogy a</p>

	<p>bútorokat mindhárom létesítmény használja, sőt mit több, nem a projekt céljainak megfelelően. A pályázókról kiderült, hogy egy szülő és két gyermeke voltak. A csalók ilyen módon megkísérelték megszegni az odaítélhető maximális támogatási összegre vonatkozó előírást.</p>
<p>A csalás észlelésének módja</p>	<p>A csalást helyszíni ellenőrzések alapján észlelték. Az irányító hatóság a csalásra vonatkozó válaszlépést kezdeményezett. A vizsgálatok és a későbbi megállapítások eredményeként az irányító hatóság úgy döntött, hogy a kifizetett támogatásokat vissza kell téríttetni, és visszafizetési eljárást kezdeményezett önkéntes visszatérítésre irányuló hivatalos megkeresések küldésével. A kedvezményezettek elutasították az adósság visszafizetését és polgári per indult.</p> <p>Az előcsatlakozási programok idején és az első, 2007 és 2013 közötti programozási időszakban az ilyen ügyekben rendes (azaz nem közigazgatási) bírósági bíró döntött. Az elsőfokú bíróságon (regionális bíróság) a bíró kérelmezte, hogy az irányító hatóság bocsássa rendelkezésre a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyveket, amit az irányító hatóság nem tett meg (az okok ismeretlenek). A bíró ezért nem fogadta el azt a jogi tényállást, hogy a helyszíni ellenőrzésekre sor került és a kedvezményezettek javára döntött.</p> <p>Az irányító hatóságnak fellebbeznie kellett a határozat ellen az EU és a nemzeti költségvetés pénzügyi érdekeinek védelme érdekében. A másodfokú bíróság (körzeti bíróság) ugyanazt a dokumentációt kérte az irányító hatóságtól, az irányító hatóság pedig ismét elmulasztotta a kért dokumentáció benyújtását. Következésképpen a fellebbezést elutasították.</p> <p>Mivel az irányító hatóságnak ismét fellebbeznie kellett a határozat ellen, az ügy harmad és véső fokig (legfelsőbb bíróság) jutott. Éppen úgy, mint az előző két esetben, az irányító hatóság elvesztette az ügyet, mivel továbbra is képtelen volt benyújtani a kért dokumentációt. Következésképpen a kedvezményezett az összes pénzeszközt megtartotta, az irányító hatóságot pedig kötelezték az eljárás költségének kifizetésére. Az uniós pénzeszközöket a nemzeti költségvetés felhasználásával visszatérítették (leírták egy 2 éves időtartam után, amely alatt az irányító hatóság elmulasztotta visszafizetni az összegeket).</p> <p>Több évvel később vizsgálat indult, noha az elévülési idő már eltelt. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a kedvezményezettek célja a 250 000 EUR összegű maximális támogatás kijátszása volt azáltal, hogy három külön pályázatban</p>

	<p>összesen 750 000 EUR összegre pályáztak egy nagy hotel építése céljából.</p>
A felmerült nehézségek	<p>Az egyik probléma ebben az esetben a szabálytalanságok nyomon követéséhez szükséges időtartam volt. A finanszírozás időpontjától kezdődően a szabálytalansági ügyek lezárásáig közel 10 esztendő telt el. A szabálytalansági ügyek megnyitásától kezdődően egészen a lezárásukig 7 év és 6 hónap telt el. Ez azt jelenti, hogy amikor az ügyben végül a vizsgálatokat elindították (a polgári bírósági ügyek után), az összes korlátozási időszak lejárt.</p> <p>További nehézséget jelentett, hogy az irányító hatóság nem mutatta be a helyszíni ellenőrzések listáját a polgári peres ügyben, amely megállapította, hogy szabálytalanság (és esetleges csalás) elkövetésére került sor. A bíróság a kedvezményezettek javára határozott. A vizsgálat során az ügyet lezárták azon az alapon, hogy „Nem történt szabálytalanság” a bírósági határozat alapján. A vizsgálat érdekes elemét az a kérdés jelentette, hogy az irányító hatóság miért nem bocsátotta a bíróság rendelkezésére ezt a dokumentációt. A vizsgálat felvetette, hogy vagy az irányító hatóság kifejezetten gyengén teljesített a bírósági eljárásban, VAGY nagy valószínűség szerint a csalást magától az irányító hatóságtól valakivel együttműködésben hajtották végre.</p>
Az azonosított gyengeségek	<p>Sok hiányosság tette lehetővé e család magatartásnak a bekövetkezését, például:</p> <ul style="list-style-type: none"> • összeférhetlenségi eljárások hiánya: az, hogy 3 azonos vezetéknevű pályázó pályázott és került jóváhagyásra 3 hasonló projektre; • a rendszer gyengeségei – az előcsatlakozási intézkedések és a 2007 és 2013 közötti első programozási időszak alatt a polgári jogi rendszer volt érvényben, ami eltérő gyakorlatokat és megosztottságot eredményezett; • feddhetlenségi problémák: ezt a csalásformát valószínűleg az irányító hatóságon belülről kapott segítséggel vezényelték le. <p>Következésképpen a következő programozási időszakok vonatkozásában a problémák közül többet beazonosítottak és orvosoltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • új fegyelmi intézkedések; • új, a pályázók ellenőrzésére vonatkozó belső szabályok;

	<ul style="list-style-type: none">• új, az összeférhetlenségek kezelésére vonatkozó szabályok;• az esb-alapokra vonatkozó jogszabállyal a szabálytalanságok és a pénzügyi korrekciók elleni fellebbezésre vonatkozóan új szabályokat vezettek be, amelyek megállapítják, hogy valamennyi bírósági eljárás közigazgatási bíróságok előtt kerül lefolytatásra.
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------