

Име на казуса	Тайно споразумение с цел увеличаване на цените за закупуването на оборудване
<b>Описание</b>	Юридическо лице (бенефициерът) е подало заявление към публичната агенция за развитие на инвестициите, за да закупи необходимото оборудване за производството на пластмасови тръби за електрически връзки. Проектът е бил представен през 2009 г. в рамките на оперативна програма „Предприемачество и иновации“ за периода 2007—2013 г.
<b>Засегнат(и) ЕСИ фонд(ове)</b>	Европейски фонд за регионално развитие (ЕФРР)
<b>Вид нередност</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• нарушение, свързано с процедура за възлагане обществени поръчка</li> <li>• измамно тайно споразумение между бенефициера и доставчика с цел да се завиши цената на оборудването</li> <li>• представяне на фалшиви документи с цел получаване на финансиране</li> </ul>
<b>Механизъм за докладване</b>	Главният експерт на публичната агенция, в сътрудничество с правния отдел на агенцията, е заподозрял измамно тайно споразумение между бенефициера и доставчика и го е докладвал на държавната полиция, за да бъде започнато съдебно разследване.
<b>Докладване в Системата за управление на нередностите (IMS)</b>	Да
<b>Червен(и) флаг(ове)</b>	<p>Съмненията за нередности са се появили след провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка, при която цената на оборудването значително се е повишила. Оценката на подадената документация е дала повод публичната агенция да заподозре, че представените документи са фалшиви.</p> <p>След първоначална процедура за възлагане на обществена поръчка бенефициерът е заявил, че в техническата спецификация на оборудването е била допусната грешка и че са необходими корекции. Поради това е била проведена втора процедура за възлагане на обществена поръчка. Публичната агенция е имала съмнения, че в първата процедура бенефициерът е посочил по погрешка цената в евро, вместо в националната валута, и е решил да организира нова процедура, за да коригира грешката.</p> <p>И при двете процедури поръчката е била възложена на един и същ доставчик; при втората процедура обаче цената на оборудването се е увеличила. Оборудването е било по-скъпо с 442 000 EUR при втората процедура в сравнение с цената му при първата процедура. След втората процедура за възлагане</p>

	<p>на обществена поръчка на бенефициера са щели да бъдат предоставени около 35 % от допустимите разходи (497 997,49 EUR).</p>
<p><b>Описание на схемата за измама</b></p>	<p>Публичната агенция е открила, че няма установена връзка между доставчика, който е спечелил търга (подизпълнителя), и действителния производител на оборудването. Оказало се е, че бенефициерът е влязъл в тайно споразумение с доставчика с цел присвояване на средства, като през декември 2010 г. са били подадени фалшиви документи, за да бъде получено финансиране, и е завишил цената на необходимото оборудване при втората процедура за възлагане на обществена поръчка. В допълнение е било установено, че доставчикът, който е спечелил търга, е бил отстранен от регистъра по ДДС в друга, съседна държава членка. Измамата е била извършена през периода от юни до декември 2010 г.</p>
<p><b>Как е открита измамата</b></p>	<p>В случая са участвали бенефициерът на финансирането и доставчикът. Публичната агенция е започнала да подозира, че това е случай на измама, след като през 2010 г. е получила изпратено от бенефициера искане за плащане. Агенцията е проучила съмнителните обстоятелства и е поискала допълнителна информация от бенефициера, производителя на оборудването и държавната служба по приходите. Заявлението на бенефициера за финансиране е било прегледано, включително документацията относно споразумението за закупуването на оборудването. Било е констатирано, че представената документация е фалшива. По тази причина през декември 2011 г. публичната агенция е отхвърлила заявлението за финансиране и е изпратила до държавната полиция искане да бъде започнато наказателно разследване.</p> <p>През юли 2015 г. националният съд е признал трите ответници за виновни и е наложил имуществени санкции. В съответствие с националния наказателен кодекс двама от тях е трябвало да заплатят имуществени санкции в размер на по 21 600 EUR, а третият ответник — 10 800 EUR, за опит за извършване на престъпление и осъществена измама в голям мащаб или в организирана престъпна група. Бенефициерът е трябвало да заплати глоба в размер на 18 000 EUR съгласно националния наказателен кодекс. Измамата не е довела до загуба на средства. Сумата от 497 997,49 EUR, която е трябвало да бъде предоставена под формата на финансиране, не е била изплатена, тъй като измамното поведение е било разкрито преди извършването на плащането.</p>
<p><b>Възникнали проблеми</b></p>	<p>В този случай основното затруднение е било, че събирането на доказателствата по случая е отнело много време. От друга</p>

	страна, по време на съдебния процес ответниците са се признали за виновни, поради което не е имало обжалване и съдебният процес е бил по-кратък от обичайното.
<b>Установени слабости</b>	Въведените процедури са били подходящи, да бъдат измамниците открити навреме, но процедурите на агенцията са били допълнително усъвършенствани след този случай. Вътрешната система за контрол е била подобрена и укрепена.