

Az esettanulmány elnevezése	Összejátszás berendezések vételárának növelése érdekében
Leírás	Egy jogi személy (a kedvezményezett) pályázatot nyújtott be a nemzeti beruházási és fejlesztési ügynökséghez elektromos vezetékekhez szükséges műanyag csövek előállításához szükséges berendezések beszerzése érdekében. A pályázó a projektet 2009-ben nyújtotta be a „Vállalkozás és Innováció” operatív program keretében a 2007 és 2013 közötti időszakban.
Érintett esb-alap(ok)	Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA)
Szabálytalanság típusa	<ul style="list-style-type: none"> • Közbeszerzési eljárás megsértése • Csalárd összejátszás a kedvezményezett és a beszállító között a berendezések árának növelése érdekében • Hamis okmányok benyújtása a finanszírozás bebiztosítása érdekében
Jelentéstételi mechanizmus	Az állami ügynökség vezető szakértője az ügynökség jogi osztályával közösen a kedvezményezett és a beszállító közötti csalárd összejátszásra gyanakodott, és bejelentést tett az Állami Rendőrségnél nyomozás megkezdése céljából.
IMS-jelentés	Igen
Figyelmeztető jelzés(ek)	<p>Szabálytalanságok elkövetésének gyanúja merült fel azután, hogy egy olyan közbeszerzési eljárás lebonyolítására került sor, amelyben a berendezés ára drasztikusan növekedett. A benyújtott dokumentáció értékelése alapján az állami ügynökségnél felmerült a gyanú, hogy a benyújtott okmányok hamisak voltak.</p> <p>A kedvezményezett az első közbeszerzési eljárás után azt állította, hogy a berendezés műszaki leírásában hiba van és helyesbítésekre van szükség. Emiatt lefolytattak egy második közbeszerzési eljárást. Az állami ügynökség azt gyanította, hogy a kedvezményezett az első eljárás során a nemzeti valuta helyett tévedésből euróban határozta meg az árat, és úgy döntött, hogy új eljárást szervez a hiba kijavítása céljából.</p> <p>A szerződést mindkét közbeszerzési eljárás során ugyanannak a beszállítónak ítélték oda; noha a berendezés ára a második eljárás során emelkedett. A berendezés a második eljárás során 442 000 EUR-val drágább volt, mint az első eljárás során. Az elszámolható kiadásnak körülbelül 35%-át (497 997,49 EUR) kellett odaítélni a kedvezményezettnek a második közbeszerzési eljárás során.</p>
A csalás módjának leírása	Az állami ügynökség feltárta, hogy nem állt fenn megalapozott kapcsolat a pályázatot elnyert beszállító (az alvállalkozó) és a berendezés tényleges gyártója között. Úgy tűnt, hogy a kedvezményezett összejátszott a beszállítóval a pénzeszközök

	<p>hűtlen kezelése céljából és 2010 decemberében hamis okmányokat nyújtott be a finanszírozás bebiztosítása érdekében, továbbá a második közbeszerzési eljárás során inflálta a berendezés árát. A nyertes szállítóról továbbá megállapítást nyert, hogy egy másik szomszédos tagállamban törölték a héanyilvántartásból. A csalást 2010 júniusa és decembere között követték el.</p>
A csalás észlelésének módja	<p>Az ügyben a pénzeszközök kedvezményezettje, a berendezés szállítója és az alvállalkozó volt érintett. Az állami ügynökségnél merült fel először annak gyanúja, hogy ez az eset csalás, mégpedig azt követően, hogy 2010 decemberében kifizetési kérelem érkezett hozzá a kedvezményezettől. Az ügynökség megvizsgálta a gyanús körülményeket és további információkat kért a kedvezményezettől, a berendezés gyártójától és az állami adóhivataltól. Megvizsgálták a kedvezményezett finanszírozási kérelmét, többek között a berendezés beszerzési megállapodásának dokumentációját is. A benyújtott dokumentációról megállapítást nyert, hogy az hamis volt. 2011 decemberében ezért az állami ügynökség elutasította a finanszírozási kérelmet és nyomozás megindítását kérelmezte az Állami Rendőrségnél.</p> <p>2015. júliusban a nemzeti bíróság megállapította a három alperes bűnösségét és pénzbüntetést szabott ki. A három alperes közül kettőnek egyenként 21 600 EUR pénzbüntetést, a harmadik alperesnek pedig 10 800 EUR pénzbüntetést kellett fizetnie a nemzeti büntetőjog értelmében bűncselekmény megkísérléséért, és nagy tételben vagy szervezett csoportban elkövetett csalásért. A kedvezményezettnek 18 000 EUR büntetést kellett fizetnie a nemzeti büntetőjog értelmében. A csalás nem vezetett a pénzeszközök elvesztéséhez. A finanszírozásként kifizetendő 497 997,49 EUR összeget nem fizették ki, mivel a csalárd magatartás még azelőtt feltárára került, hogy a kifizetés megtörtént volna.</p>
A felmerült nehézségek	<p>Ebben az esetben a fő nehézséget az jelentette, hogy a bizonyítékok összegyűjtése az eset kapcsán időigényes volt. Másrészt, a bírósági tárgyalás során az alperesek bűnösnek vallották magukat, így nem került sor fellebbezésre és a bírósági tárgyalás rövidebb volt a szokásosnál.</p>
Az azonosított gyengeségek	<p>Az alkalmazott eljárások megfelelőek voltak a csaló időben történő beazonosítására, az ügynökség azonban részletesebben kidolgozta eljárási szabályait. A belső kontrollrendszer tökéletesítésre és megerősítésre került.</p>