

Az esettanulmány elnevezése	Innovációs projekt határokon átnyúló vizsgálata
<b>Leírás</b>	X ország kedvezményezettje uniós társfinanszírozásban részesült egy innovatív gyártósor létesítése céljából. A gyártósort a kedvezményezett vállalat számára az Y országban (egy másik EU-tagállamban) székhellyel rendelkező anyavállalata szállította le, amelyet pályázati eljárás keretében választottak ki. Az innovatív gyártósornak a különféle európai vállalkozások által gyártott fő alkatrészeit a Z országban (az EU-n kívüli ország) székhellyel rendelkező alvállalkozó szállította le, amely ugyanahhoz a csoporthoz tartozik, mint az Y országban működő anyavállalat.
<b>Érintett esb-alap(ok)</b>	Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA)
<b>Szabálytalanság típusa</b>	A következő szabálytalanságokat tárták fel: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A pályázat befolyásolása</li> <li>2. Összeférhetetlenség</li> <li>3. A projekt idő előtti indítása</li> <li>4. A projekt tényleges költségeivel kapcsolatos következetlenségek</li> </ol>
<b>Jelentéstételi mechanizmus</b>	Az OLAF saját kommunikációs csatornáin keresztül kapta az információkat
<b>IMS-jelentés</b>	Igen
<b>Figyelmeztető jelzés(ek)</b>	A gyanú a következő csalásra utaló mutatók és jelek alapján merült fel: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) A kapcsolódó vállalkozások (az anyavállalat és a leányvállalat) közötti tranzakciók aggodalomra adtak okot.</li> <li>b) A projekt összetett ellátási lánc, amely számos uniós és nem uniós tagállambeli szereplőt ölelt fel.</li> </ol>
<b>A csalás módjának leírása</b>	<p>Az innovatív gyártósort a kedvezményezett vállalat számára egy másik EU-tagállamból saját anyavállalata szállította le, amelyet pályázati eljárás keretében választottak ki. A gyártósor fő alkatrészeinek ellátási láncja összetett volt. A gyártósornak a különféle európai vállalkozások által gyártott fő alkatrészeit az EU-n kívül székhellyel rendelkező alvállalkozó szállította le, amely ugyanahhoz a csoporthoz tartozik, mint az anyavállalat.</p> <p>A pályázati eljárást, amelynek keretében a kedvezményezett a szerződést anyavállalatának ítélte oda, befolyásolták. A versenyeljárás körét jogellenesen kibővítették és az anyavállalatnak tényleges pályázati eljárás nélkül ítélték oda a szerződést.</p> <p>A gyártósor egyes alkatrészeit már a projekt hivatalos indulása,</p>

	<p>illetve még a gyártósor szállítójának kiválasztására irányuló pályázati eljárás előtt beszerezték. Egyes alkatrészeknek az ára az ellátási lánc mentén közel 70%-kal növekedett. Az OLAF szoros személyes és operatív kapcsolatokat tárt fel a vállalkozások között.</p>
<b>A csalás észlelésének módja</b>	<p>Az OLAF fedezte fel a szabálytalanságokat, ideértve a csalásokat is, amelyek különböző szakaszokban kerültek elkövetésre: a projekt hivatalos indulása előtt és a projekt végrehajtása alatt. Az OLAF 4 különböző EU-tagállamban végzett vizsgálati tevékenységeket. Ezeknek a vizsgálatoknak köszönhetően feltárta, hogy a pályázati eljárást, amelynek alapján a kedvezményezett a szerződést anyavállalatának ítélte oda, befolyásolták. A határokon átnyúló vizsgálat során az OLAF függetlenül végezte tevékenységét és együttműködött különböző nemzeti hatóságokkal, amelyek segítséget nyújtottak számára, és információkkal és dokumentációval látták el.</p> <p>Az OLAF az Európai Bizottság Regionális és Várospolitikai Főigazgatóságának (DG REGIO) címzett pénzügyi ajánlásokkal zárta le a vizsgálatot, amely a teljes, 8 millió EUR értékű uniós társfinanszírozás visszatérítésére irányult, továbbá a gyártósor helye szerinti X ország nemzeti ügyészségének címzett bírósági ajánlással, amelyben bírósági eljárás elindítását javasolta a csalárd tevékenységekkel kapcsolatban. Az eljárások még jelenleg is folyamatban vannak.</p>
<b>A felmerült nehézségek</b>	<p>E csalási ügyben az OLAF a dokumentáció megszerzése során tapasztalt nehézségeket.</p>
<b>Az azonosított gyengeségek</b>	<p>Az OLAF szerint a nemzeti kontroll elégtelen volt annak megakadályozásához, hogy az anyavállalat pályázzon és elnyerje a szerződést. Ezenkívül a projektben használt alkatrészek árának növekedését visszafogó kontroll sem létezett, továbbá olyan mechanizmus sem, amely megakadályozta volna a gyártósor bizonyos alkatrészeinek a szállító kiválasztására irányuló pályázati eljárás előtti beszerzését.</p> <p>A későbbiek során megelőző intézkedéseket vezettek be a csalás kockázatának enyhítése céljából. Nevezetesen az X ország – azaz ahol a gyártósort felépíteni tervezték – nemzeti gazdaságfejlesztési ügynökségét létrehozó nemzeti jogszabálya módosításra került az áruk és szolgáltatások kapcsolódó vállalkozástól történő beszerzése tilalmának bevezetése érdekében. A tilalom a kedvezményezett és vállalkozója közötti tulajdonosi és személyes kapcsolatokra vonatkozik, mint például a részvények tulajdonlása, vagy a készletek legalább 5%-ának tulajdonlása, és a felügyelő szervbeli vagy az ügyvezető szervbeli</p>

	tagság betöltése.
--	-------------------