

Име на казуса	Трансгранично разследване на проект за иновации
<b>Описание</b>	Бенефициер от държава X е получил съфинансиране от ЕС, за да създаде иновативна производствена линия. Производствената линия е била доставена на дружеството бенефициер от неговото дружество майка, установено в държава Y (друга държава — членка на ЕС), което е било избрано чрез тръжна процедура. Основните компоненти на иновативната производствена линия, произведени от различни европейски дружества, са били предоставени от подизпълнител, установен в държава Z (извън ЕС) и принадлежащ към същата група като дружеството майка от държава Y.
<b>Засегнат(и) ЕСИ фонд(ове)</b>	Европейски фонд за регионално развитие (ЕФРР)
<b>Вид нередност</b>	Установени са следните нередности: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Манипулиране на тръжната процедура</li> <li>2. Конфликт на интереси</li> <li>3. Преждевременно започване на проекта</li> <li>4. Несъответствия, свързани с реалните разходи по проекта</li> </ol>
<b>Механизъм за докладване</b>	OLAF е получила информация чрез собствените канали за комуникация
<b>Докладване в Системата за управление на нередностите (IMS)</b>	Да
<b>Червен(и) флаг(ове)</b>	Показателите и сигналите за измама, които са предизвикали съмненията, са: <ol style="list-style-type: none"> <li>а) Трансакциите между свързаните дружества (дружества майка и дъщеря) са породили съмнения.</li> <li>б) Сложни вериги на доставки за проекта с участници от няколко различни държави — членки на ЕС, и държави извън ЕС.</li> </ol>
<b>Описание на схемата за измама</b>	<p>Иновативната производствена линия е била доставена на дружеството бенефициер от неговото дружество майка от друга държава — членка на ЕС, което е било избрано чрез тръжна процедура. Веригата на доставки за основните компоненти на производствената линия е била сложна. Основните компоненти на линията, произведени от различни европейски дружества, са били предоставени от подизпълнител, намиращ се извън ЕС и принадлежащ към същата група като дружеството майка.</p> <p>Тръжната процедура, чрез която бенефициерът е възложил поръчката на своето дружество майка, е била манипулирана.</p>

	<p>Обхватът на състезателната процедура е бил разширен по незаконен начин и поръчката е била възложена на дружеството майка без действителна тръжна процедура.</p> <p>Закупуването на някои компоненти от производствената линия вече е било започнало преди официалното стартиране на проекта и преди тръжната процедура за избор на доставчик на производствената линия. Цената на някои компоненти се е повишила с около 70 % по веригата на доставки. OLAF също така е открила тесни лични и оперативни връзки между дружествата.</p>
<p><b>Как е открита измамата</b></p>	<p>OLAF е открила нередностите, включващи измамни дейности, които са били осъществени на различни етапи: преди официалното стартиране на проекта и по време на изпълнението на проекта. OLAF е извършила разследващи дейности в 4 различни държави — членки на ЕС. Благодарение на тези разследвания е била разкрита манипулация на тръжната процедура, чрез която бенефициерът е възложил поръчката на своето дружество майка. По време на трансграничното разследване OLAF е извършила своите дейности по независим начин и в сътрудничество с различни национални органи, които са осигурили съдействие, информация и документация.</p> <p>OLAF е приключила своето разследване, като е отправила финансови препоръки към генерална дирекция (ГД) „Регионална и селищна политика“ на Европейската комисия за възстановяването на цялата сума на съфинансирането от ЕС в размер на 8 милиона евро, както и юридическа препоръка към националните прокуратури на държава X, където производствената линия е била установена, за започване на съдебни производства във връзка с измамните дейности. Производството е все още висящо.</p>
<p><b>Възникнали проблеми</b></p>	<p>В този случай на измама OLAF е срещнала затруднения в получаването на документация.</p>
<p><b>Установени слабости</b></p>	<p>Съгласно OLAF националните мерки за контрол са били недостатъчни, за да се попречи на дружеството майка да участва в търга и да спечели поръчката. Освен това не е съществувал контрол относно увеличаващата се цена на използваните в проекта компоненти, нито е съществувал механизъм, с който да се предотврати купуването на някои компоненти от производствената линия, преди да се проведе тръжната процедура за избор на доставчика.</p> <p>Впоследствие са били въведени превантивни мерки, за да се</p>

смекчи рискът от измама. По-специално, националното законодателство за създаването на националната агенция за икономическо развитие на държава X, в която е трябвало да бъде изградена производствената линия, е било изменено, за да се забрани закупуването на стоки и услуги от свързано дружество. Забраната се отнася за капиталови и лични връзки между бенефициера и неговия изпълнител, като например притежанието на дялове или най-малко 5% от акциите или изпълнение на функцията на член на надзорния или управителния орган.