

Nazwa studium przypadku	Transgraniczne dochodzenie w sprawie projektu dotyczącego innowacji
<b>Opis</b>	Beneficjent z państwa X otrzymał współfinansowanie UE na stworzenie innowacyjnej linii produkcyjnej. Linie produkcyjną dostarczyła przedsiębiorstwu beneficjenta jego jednostka dominująca z siedzibą w państwie Y (innym państwie członkowskim UE), którą wybrano w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Główne elementy innowacyjnej linii produkcyjnej, wyprodukowane przez różne przedsiębiorstwa europejskie, dostarczył podwykonawca z siedzibą w państwie Z (poza UE), należący do tej samej grupy co jednostka dominująca z państwa Y.
<b>Przedmiotowe fundusze ESI</b>	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)
<b>Rodzaj nieprawidłowości</b>	Wykryto następujące nieprawidłowości: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Manipulacja przetargiem</li> <li>2. Konflikt interesów</li> <li>3. Przedwczesne rozpoczęcie realizacji projektu</li> <li>4. Niespójności związane z rzeczywistymi kosztami projektu</li> </ol>
<b>Mechanizm sprawozdawczy</b>	OLAF otrzymywał informacje za pośrednictwem własnych kanałów komunikacji.
<b>Sprawozdawczość w ramach systemu zarządzania nieprawidłowościami</b>	Tak
<b>Znaki ostrzegawcze</b>	Wskaźniki nadużyć finansowych oraz sygnały, które wzbudziły podejrzenia, były następujące: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Zastrzeżenia budziły transakcje między przedsiębiorstwami powiązаныmi (jednostką dominującą i zależną).</li> <li>b) Złożony łańcuch dostaw w przypadku tego projektu, obejmujący podmioty z kilku różnych państw członkowskich UE i państw spoza UE.</li> </ol>
<b>Opis schematu nadużycia finansowego</b>	<p>Innowacyjną linię produkcyjną dostarczyła przedsiębiorstwu beneficjenta jego jednostka dominująca z innego państwa członkowskiego UE, którą wybrano w drodze przetargu. Łańcuch dostaw głównych elementów linii produkcyjnej był złożony. Główne elementy linii, wyprodukowane przez różne przedsiębiorstwa europejskie, dostarczył podwykonawca z siedzibą poza UE, należący do tej samej grupy co jednostka dominująca.</p> <p>Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego beneficjent udzielił zamówienia swojej jednostce dominującej, było przedmiotem manipulacji. Bezprawnie rozszerzono zakres przetargu konkurencyjnego i udzielono</p>

	<p>jednostce dominującej zamówienia bez przeprowadzenia rzeczywistego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Zakup niektórych elementów linii produkcyjnej rozpoczął się już przed oficjalnym rozpoczęciem projektu i przed rozpoczęciem przetargu na wybór dostawcy linii produkcyjnej. Cena niektórych elementów wzrosła o około 70% w ramach całego łańcucha dostaw. OLAF ujawnił również bliskie powiązania osobiste i operacyjne między przedsiębiorstwami.</p>
<p><b>Sposób wykrycia nadużycia finansowego</b></p>	<p>OLAF wykrył nieprawidłowości, w tym nieuczciwe zachowania, które miały miejsce na różnych etapach: przed oficjalnym rozpoczęciem projektu i w trakcie jego realizacji. OLAF przeprowadził działania dochodzeniowe w 4 różnych państwach członkowskich UE. Dzięki tym dochodzeniom odkryto, że przetarg, w ramach którego beneficjent udzielił zamówienia swojej jednostce dominującej, był przedmiotem manipulacji. W trakcie dochodzenia transgranicznego OLAF wykonywał swoje działania niezależnie i współpracował z różnymi organami krajowymi, które zapewniały wsparcie, informacje i dokumentację.</p> <p>OLAF po zakończeniu dochodzenia wydał zalecenia finansowe dla Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej (DG REGIO) zmierzające do odzyskania pełnej kwoty 8 mln EUR współfinansowania UE oraz wystosował zalecenie do krajowej prokuratury w państwie X, w którym znajduje się linia produkcyjna, by wszcząć postępowanie sądowe w związku z nieuczciwymi zachowaniami. Postępowanie wciąż trwa.</p>
<p><b>Napotkane trudności</b></p>	<p>W ramach powyższej sprawy dotyczącej nadużycia finansowego OLAF napotkał trudności w uzyskaniu dokumentacji.</p>
<p><b>Zidentyfikowane uchybienia</b></p>	<p>OLAF uznał, że kontrole krajowe są niewystarczające, aby uniemożliwić jednostce dominującej złożenie oferty i wygranie przetargu. Ponadto nie było kontroli w związku ze wzrostem cen elementów wykorzystywanych w projekcie ani też nie istniał żaden mechanizm zapobiegający zakupowi niektórych elementów linii produkcyjnej przed przeprowadzeniem przetargu w celu wyboru dostawcy.</p> <p>W rezultacie wprowadzono środki zapobiegawcze w celu ograniczenia ryzyka nadużycia finansowego. W szczególności zmieniono krajowe ustawodawstwo ustanawiające krajową agencję rozwoju gospodarczego państwa X, w którym miała powstać linia produkcyjna, wprowadzając zakaz zakupu towarów i usług od przedsiębiorstwa powiązanego. Zakaz ten dotyczy powiązań kapitałowych i osobistych pomiędzy beneficjentem</p>

	a jego wykonawcą, takich jak posiadanie udziałów lub co najmniej 5% akcji oraz pełnienie funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego.
--	---